



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3726/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Danijele Uzelac Ljubić, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika PROJEKT LUKSUZNI STANOVI j.d.o.o., OIB 77349555219, Zagreb, Sisačka cesta IV. odvojak 18A, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1708/2026-5 od 25. kolovoza 2026., u sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1708/2026-5 od 25. kolovoza 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1708/2026-5 od 25. kolovoza 2026. odbačen je prijedlog dužnika PROJEKT LUKSUZNI STANOVI j.d.o.o. iz Zagreba, za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

2.1. U žalbi u bitnome navodi da je postupio po nalogu suda i dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Smatra da je sud trebao uzeti u obzir dopunjeni prijedlog te da je odbačajem prijedloga povrijeđeno načelo kontradiktornosti i pravo na pravično suđenje. Zbog toga je predložio ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ),

u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlaze sljedeće odlučne činjenice:

- dužnik je 7. srpnja 2026. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz koji nije dostavio niti jednu ispravu niti je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka

- sud je zaključkom od 10. srpnja 2026., koji je toga dana objavljen na e-Oglasnoj ploči suda, pozvao dužnika da u roku od osam dana dopuni prijedlog na način da, između ostalog, dostavi sudu popis imovine i obveza dužnika u skladu s člankom 17. SZ-a, financijska izvješća u skladu sa Zakonom o računovodstvu i izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga u skladu s člankom 26. SZ-a te ga je ujedno pozvao na uplatu predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR u skladu s člankom 28. SZ-a

- dužnik je zaključkom upozoren na posljedice ne postupanja po nalogu suda u smislu članka 28. stavka 3. i članka 31. stavka 3. SZ-a

- dužnik je 24. srpnja 2026. dostavio dopunjeni prijedlog na način da je dostavio sudu samo popis imovine i obveza dužnika u skladu s člankom 17. SZ-a

- sud je pobijanim rješenjem odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka primjenom članka 28. stavka 3. i članka 31. stavka 3. SZ-a jer dužnik nije u određenom roku uplatio predujam te je dostavio sudu samo popis imovine i obveza, dok druge tražene isprave nije dostavio.

6. Prema članku 28. SZ-a podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka od 660,00 EUR (stavak 1.). Ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten (stavak 3.).

7. Prema članku 31. SZ-a ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz stavka 1. ovoga članka (osam dana) naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produljiti (stavak 2.). Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. ovoga članka, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka (stavak 3.).

8. Dakle, iz sadržaja članka 28. stavka 3. SZ-a i članka 31. stavka 3. SZ-a proizlazi da je dužnik kao podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za pokriće troškova predstečajnoga postupka i dopuniti prijedlog u skladu s uputom suda u roku od osam dana jer će u protivnom sud odbaciti prijedlog kao nedopušten.

9. Budući da iz podataka u spisu, što uključuje i podatke iz eSpisa, proizlazi da dužnik kao predlagatelj nije u potpunosti udovoljio nalogu suda sadržanom u zaključku od 10. srpnja 2026. i dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odnosno nije uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka te nije

dostavio financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, niti je dostavio izjavu o broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga, pravilno je sud odbacio prijedlog.

10. Odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u slučaju kada dužnik kao predlagatelj u cijelosti ne postupi po jasnom i izričitom nalogu sudu (kojim je pozvan na plaćanje predujma za pokriće troškova predstečajnog postupka i dopunu prijedloga), već samo djelomično, iako je prethodno bio upozoren na posljedice ne postupanja po nalogu suda, ne predstavlja niti povredu načela kontradiktornosti niti povredu prava na pravično suđenje, već je odbačaj prijedloga u takvom slučaju posljedica propusta same stranke.

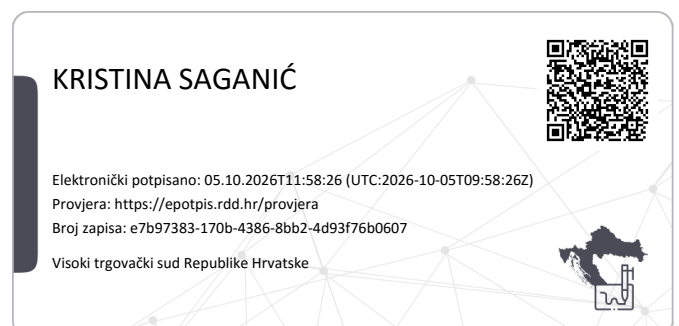
11. Žalitelj niti ne spori da nije uplatio predujam za pokriće troškova predstečajnog postupka u iznosu od 660,00 eura koji je bio dužan uplatiti u skladu s člankom 28. stavkom 1. SZ-a. Tom odredbom zakonodavac je propisao razuman iznos predujma potreban za pokriće troškova postupka predstečajnog postupka koji ima za cilj podmirenje troškova povjerenika i Financijske agencije te sprječavanje zlouporabe predstečajnog postupka od strane dužnika odnosno sprječavanje podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka s ciljem da se privremeno onemogući pokretanje stečajnog postupka nad tim istim dužnikom tako da navedeno nije u suprotnosti s pravom dužnika na pravično suđenje.

12. Imajući u vidu izneseno ocjena je ovoga suda da dužnik žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da niti u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje sud je pravilno primijenio materijalno pravo.

13. Zbog toga je primjenom članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 23. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić



Broj zapisa: **9-3088d-8c625**

Kontrolni broj: **00964-3d8a6-9578f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.